



Posl.br.: **Povrv-643/2019**

Zagreb, 10.11.2022.
Ur. broj: 179/M

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21 000 SPLIT

TUŽITELJ: **Hrvatske autoceste d.o.o.**, Zagreb, Ulica Stjepana Širole 4, OIB: 57500462912, zastupano po direktoru dr.sc. Borisu Huzjanu

TUŽENIK: **MUCIĆ & Co d.o.o.**, Dugopolje, Ulica 4. gardijske brigade 5, OIB: 90091420648, zastupano po direktoru Stanislavu Muciću

zastupan po odvjetniku Lovro Zovko, Zagreb, Ulica kneza Branimira 71D, OIB:00283145230

ŽALBA

putem e-komunikacije

tuženika

I Tuženik u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv presude Trgovačkog suda u Splitu od dana 03.11.2022. godine (dalje u tekstu: Presuda).

Točkom I. izreke pobijane Presude održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita posl. br.: Ovr-2305/16 od 13. lipnja 2016. u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana isplati tužitelju kao ovrhovoditelju iznos od 1.584,00 kn / 210,23 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 16.11.2015. do isplate po stopi koja je propisana čl. 12.a ZFPPN, a jednaka je referentnoj stopi HNB uvećanoj za osam postotnih poena te u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju kao ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 100,00 kn / 13,27 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 13. lipnja 2016. do isplate po stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i u tom se dijelu prihvaća zahtjev tužitelja.

Točkom II. izreke pobijane Presude ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita Posl. br.: Ovr-2305/16 od 13. lipnja 2016. u dijelu kojim je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju kao ovrhovoditelju nastale troškove ovršnog

postupka u iznosu od 73,50 kn/9,76 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 13. lipnja 2016. do isplate.

Tuženik protiv točke I. pobijane Presude izjavljuje ovu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

II Točka I. pobijane Presude je nezakonita, a što tuženik obrazlaže na sljedeći način.

U obrazloženju Presude Naslovni sud ističe sljedeće: *„Isto tako je svjedok (Ladislav Mucić) istaknuo da je nakon što je popravljen kvar po tvrtki čijeg se imena nije mogao sjetiti, da je doveo vozača stroja i nastavio put prema Pločama. Isto tako je istakao da o tom kvaru nije izvijestio Hrvatske autoceste, ali da su u njegovoj tvrtki svi znali za zaustavljanje (bio je zaposlen u tvrtki Luka Ploče Gradnja d.o.o.). U odnosu na iskaz tog svjedoka istog sud ocjenjuje pristranim, nedosljednim i prilagođenim kako bi tuženik uspio u postupku što se ogleda u tome da svjedok najprije navodi kako se zadržao više od 24 sata na autocesti, a potom ističe kako je svjedok za vrijeme dok se otklanjao kvar na radnom stroju (u trajanju oko 15-16 sati) službenim autom u kojem je bio još i vozač stroja, uputio se u Ploče te istog odvezao na adresu stanovanja i sam prespavao u stanu u Pločama. Iz toga sud zaključuje da je svjedoku bila poznata osoba koja je zajedno s njim obavljala određeni prijevoz vozila na autocesti u vlasništvu tuženika kao i da se svjedok nije zadržao 24 sata na autocesti jer je sam istakao kako se službenim autom, zajedno s vozačem stroja, uputio u Ploče, što znači da je morao napustiti autocestu da bi obavio navedenu radnju kako tuženik tijekom postupka nije uvjerio Naslovni sud da je njegovo zadržavanje na autocesti bilo uvjetovano zbog otklanjanja kvara na vozilu koje je očito bilo vozilo specijalnog transporta“.*

Odredbom članka 8. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, dalje u tekstu: ZPP) propisano je da koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka. Da bi sud u parničnom postupku mogao donijeti zakonitu i pravilnu odluku, **dužan je o predmetu spora raspraviti na način da raspolaže svim bitnim činjenicama i podacima važnima za donošenje odluke.**

Nastavno na prednje, nije jasno na koji je točno način Naslovni sud iskaz svjedoka ocijenio pristranim, nedosljednim i prilagođenim, obzirom da svjedok Ladislav Mucić uopće nema interes štiti tuženika i nedosljedno iskazivati jer svjedok više nije zaposlen kod tuženika te nema koristi od „prilagođenog“ svjedočenja, kako Naslovni sud to nastoji prikazati. Dodatno i posebno tuženik ističe kako je životno i razumno da se svjedok ne sjeća koje društvo je popravilo mehanički kvar na radnom stroju prije više od 5 godina!

Izvanredni prijevoz je definiran Pravilnikom o izvanrednom prijevozu (NN 92/18, dalje u tekstu: Pravilnik) kao prijevoz vozilom ili skupom vozila koje samo ili zajedno s nedjeljivim teretom premašuje propisane dimenzije (širina, dužina, visina) ili ukupnu

masu odnosno propisana osovinska opterećenja. Pravilnikom je propisano da se izvanredni prijevoz može obaviti samo na temelju dozvole za izvanredni prijevoz. Radi sigurnosti, izvanredni prijevoz se obavlja s najmanje jednim vozilom za pratnju koje se na autocesti nalazi iza vozila za izvanredni prijevoz. Vozilo pratnje je osobno vozilo čija prisutnost ne utječe na vidljivost vozača izvanrednog prijevoza. Iz navedenih odredaba proizlazi da u izvanrednom prijevozu može sudjelovati jedno ili skup vozila, a u ovom konkretnom slučaju sudjelovao je skup vozila i to vozilo IV skupine i osobno (službeno) vozilo kao pratnja u okviru izvanrednog prijevoza.

Tuženik priznaje kako je očito omaškom u podnesku od dana 22.05.2017. godine naveo da je svjedok upravljao vozilom IV skupine registarske oznake ST 334 OV, što nije bio slučaj jer je svjedok Ladislav Mucić zapravo bio vođa izvanrednog prijevoza i upravljao je osobnim vozilom u pratnji. Međutim, navedena omaška tuženika u izražavanju (gdje je htio napisati da je svjedok bio sudionik izvanrednog prijevoza, a ne nužno osobno upravljao vozilom IV skupine) ne znači da je iskaz svjedoka Ladislava Mucića, u kojem navodi kako je upravljao službenim vozilom, a ne vozilom IV skupine, neistinit ili da se zbog navedene kontradiktornosti s tvrdnjom tuženika iskaz svjedoka treba ocijeniti kao nedosljedan i neuvjerljiv.

Iz obrazloženja Presude razvidno je kako Naslovni sud doslovno i izriječno, bez razumijevanja materije izvanrednog prijevoza i bez da uzme u obzir cjelokupan iskaz svjedoka i njegov kontekst, tumači iskaz svjedoka na način da iz njega navodi samo pojedine rečenice, umjesto da ga tumači u cjelovitom kontekstu te takvim tumačenjem izvodi pogrešne zaključke. Iz obrazloženja Presude razvidno je kako je Naslovni sud „izvlačio“ iz konteksta rečenice svjedoka na način da iskaz svjedoka djeluje pristrano, slijedom čega je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka u smislu čl. 354. st.2. toč. 11. ZPP-a. Dakle, tuženik ističe kako pobijana Presuda ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima Presude navodi i u sadržaju iz zapisnika.

Iz iskaza svjedoka proizlazi da je u mjesecu rujnu 2015. godine bio pratnja vozaču radnog stroja težine 46 tona (vozilo IV kategorije), a sve kako bi se nesmetano odvijao izvanredni prijevoz navedenog stroja od Splita do Ploče. Tijekom putovanja se radni stroj pokvario pa je svjedok kao vođa službenog vozila u pratnji bio primoran kontaktirati društvo specijalizirano za otklanjanje kvara na radnom stroju. Popravlak mehaničkog kvara trajao je otprilike 15 do 16 sati pa je pokvareno vozilo – radni stroj ostalo na autocesti, dok su se svjedok i vođa radnog stroja uputili u mjesto Ploče. Iz iskaza svjedoka proizlazi da se on zajedno s vođačem radnog stroja osobnim (službenim) vozilom uputio u Ploče, dakle izašao s autoceste, dok se kvar na radnom stroju ne otkloni, a da je radni stroj taj koji je na autocesti ostao dulje od 24 sata. Da je Naslovni sud posvetio vrijeme da pročita iskaz svjedoka (saslušanog zamolbenim putem, a ne neposredno!) i protumači isti u njegovoj cjelokupnosti, tada bi navedeno i shvatio, a ne tvrdio da je svjedok pristran i nedosljedan iz razloga što je na, u narodu uobičajen način rekao da „zadržao sam se na autocesti više od 24 sata“ (misleći pritom na vozilo – radni stroj u kvaru), a zatim rekao „uputio sam se u Ploče“ (misleći pritom

na sebe i vozača radnog stroja koji su otišli drugim, osobnim vozilom) i u obrazloženju Presude navodio da je svjedok kontradiktoran.

Svjedok je posebno istaknuo na kraju iskaza kako je navedeni radni stroj izrazito skup te ga radnici tuženika nikada ne bi ostavili negdje parkiranog bez opravdanog razloga. U prilog navedenoj činjenici, tuženik ukazuje kako je potpisao Izjavu o neplaćanju cestarine upravo iz razloga jer je smatrao da nije dužan platiti cestarinu, budući nije odgovaran za zadržavanje na cesti u razdoblju duljem od 24 sata, jer ima opravdan razlog, odnosno kvar i popravak vozila.

III Odredbom članka 6. Pravilnika o obavljanju poslova naplate cestarine na autocestama i objektima s naplatom od dana 19.12.2007. godine (dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se korisniku naplaćuje ugovorna kazna u visini dvostrukog iznosa cestarine za najdužu relaciju od mjesta izlaza za korišteni pravac autoceste ako:

- na izlaz naplatne postaje dođe bez naplatne kartice,
- oštetiti naplatnu karticu tako da nije u funkciji naplate cestarine,
- preda naplatnu karticu koja je izdana prije više od 24 sata, a nema dokaza o razlogu zadržavanja na autocesti; postupnim će se pravilom definirati dokazi koje je potrebno dostaviti radi utvrđivanja razloga zadržavanja na autocesti,
- zamijeni naplatnu karticu, odnosno ako na izlaz s autoceste ne preda istu karticu koju je uzeo na ulazu.

Tuženik ističe kako prednje navedenim Pravilnikom nisu jasno i nedvojbeno definirani opravdani razlozi zadržavanja na autocesti u razdoblju duljem od 24 sata niti su predviđeni dokazi kojima bi se ti razlozi potkrijepili i opravdali. **Pravilnikom je određeno samo da će se postupovnim pravilima definirati način propuštanja vozila s nevažećom naplatnom karticom te dokazi koje je potrebno dostaviti radi utvrđivanja razloga zadržavanja na autocesti.**

Tuženik ustraje na pogrešnom interpretiranju odredbi Pravilnika od strane Naslovnog suda, budući istim nisu propisani dokazi koje treba dostaviti niti je tužitelj donio „postupovna pravila“ o dokazima koje treba dostaviti. Obzirom da tuženik nije raspolagao dokazima u odnosu na zadržavanje na autocesti u vrijeme izlaska s autoceste, isti je opravdanost razloga zadržavanja namjeravao dokazati naknadno potpisivanjem Izjave o neplaćanju cestarine te predlaganjem svih dokaza u parničnom postupku na utvrđenje te okolnosti. Međutim, sud je odbijanjem, odnosno neizvođenjem dokaznih prijedloga onemogućio tuženika u dokazivanju te odlučne činjenice.

IV Nadalje, iz obrazloženja Presude proizlazi kako je Naslovni sud „odustao od izvođenja dokaza saslušanja svjedoka Krešimira Kordića iz razloga što punomoćnik tuženika nije postupio po nalogu suda i nije dostavio niti adresu tog svjedoka“, a u odnosu na neizvođenje dokaza pregleda videosnimki Naslovni sud isto nije niti obrazložio. Dakle, Naslovni sud nije uopće objasnio zašto je odustao od pregleda videosnimke kao ključnog dokaznog sredstva.

U odnosu na prednje, tuženik ističe kako je dana 25.02.2020. godine raspravnim rješenjem Naslovnog suda naloženo tuženiku da u roku od 8 dana dostavi Naslovnom sudu adrese za predložene svjedoke Ladislava Mucića i Krešimira Kordića. Naime, tuženik je predložio bivšeg radnika tuženika Krešimira Kordića na okolnost da ga je vozač Ladislav Mucić obavijestio o kvaru vozila te da se po potrebi pribave od strane tužitelja snimke videonadzora u svrhu dokazivanja zadržavanja na autocesti. Obzirom da tuženik nije imao saznanja o adresama svjedoka predložio je Naslovnom sudu da službenim putem pribavi njihove adrese, slijedom čega nije razvidno zašto je Naslovni sud odustao od izvođenja iskaza saslušanjem svjedoka Krešimira Kordića kada je tuženik obavijestio Naslovni sud da ne raspolaže prednjim podacima. U odnosu na neizvođenje dokaza pregledom snimki videonadzora, tuženik ističe kako bi prednje izvođenim dokazom Naslovni sud mogao nedvojbeno utvrditi da je došlo do zadržavanja tuženika na autocesti.

Slijedom svega navedenog, razvidno je kako je Naslovni sud poklonio vjeru tužitelju, dok je neopravdano odbio te odustao od dokaznih prijedloga tuženika na okolnost utvrđivanja opravdanog razloga zadržavanja tuženika na autocesti duže od 24 sata.

V Osim navedenog, tuženik ukazuje i na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava uslijed povrede odredaba ZPP-a.

U obrazloženju Presude Naslovni sud ističe da u smislu odredbe članka 350. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, 126/21, dalje u tekstu: ZOO-a) vjerovnik i dužnik mogu ugovoriti da će dužnik platiti vjerovniku određeni novčani iznos ili pribaviti neku drugu materijalnu korist ako ne ispuni svoju obvezu ili ako zakasni s njezinim ispunjenjem ili ako je neuredno ispuni, a prema stavku 3. istog članka Zakona ugovorna kazna ne može biti ugovorena za novčane obveze.

Iz cjelokupnog postupka i svih dokaza dostavljenih od strane tužitelja proizlazi da se radi o ugovornoj kazni u visini dvostrukog iznosa cestarine za najdužu relaciju od mjesta izlaza za korištenje pravac autoceste, između ostalog i u slučaju kada korisnik na izlaz naplatne postaje dođe sa zapisom na tranzitnom mediju koji je stariji od 24 sata.

Obzirom da je Naslovni sud povrijedio odredbe ZPP-a na način da je u obrazloženju presude pogrešno naveo sadržaj iskaza svjedoka, isti je donio pogrešne zaključke o postojanju opravdanosti razloga za zadržavanje na autocesti pa je na takve pogrešne zaključke pogrešno primijenio materijalno pravo, sve kako postoji opravdan razlog tuženika za zadržavanje pa samim time nema osnove za naplatu ugovorne kazne. Dakle, Naslovni sud je pogrešno zaključio da tuženik nije imao opravdani razlog zaustavljanja na autocesti te da je zbog toga tužitelj imao pravo naplatiti ugovornu kaznu.

VI Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže da drugostupanjski sud uvaži ovu žalbu, preinači pobijanu Presudu i donese odluku kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja i nalaže se tužitelju platiti tuženiku trošak parničnog postupka, podredno da ukine Presudu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, sve uz

obvezivanje tuženika na naknadu prouzročenih troškova žalbenog postupka, s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

MUCIĆ & Co d.o.o.
zastupan po:

TROŠKOVNIK:

- Sastav žalbe (Tbr.10.t.).....	468,75 kn
- PDV 25%.....	117,18 kn
- Sudska pristojba.....	100,00 kn
UKUPNO:.....	685,93 kn



Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Lovro Zovko**, OIB **00283145230**, dana **10.11.2022.** u **12:46:54** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Splitu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Povrv-643/2019
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	MUCIĆ & Co d.o.o.
Broj stranica	6
Naziv datoteke sa sadržajem	2022_11_10_Žalba tuženika.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	279,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	fba7c46041745607392fa393b2ffe92bdd8fa5fd39d9547a1ef1f6e6d652971b

Pristojba

Pristojbena osnovica	1.584,00 kn
Vrsta	Žalba protiv presude
Obveznik plaćanja	MUCIĆ&CO d.o.o.
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-3566-1059118459

Pristojba

Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 1.
Nominalni iznos	200,00 kn
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	100,00 kn
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 kn
Ostatak	100,00 kn
Veličina priloženog dokumenta	-
Razlog neplaćanja	Obveznik plaćanja je u blokadi
Napomena	-